

UZBEKISTON RESPUBLIKASI
HUKUMATIDAN
IQTISODIY SHARH
KATAGORIYASIDAKI
MILLIY VAZIRLIK VA
SOTMA QURUMI



AGENTLIK VAZIRLIK VAZIRLIGI
IQTISODIY VA
SOTMA QURUMI
RES PUBLIKASI VAZIRLIK VA
SOTMA QURUMI

НОСТАНОВЛЕНИЕ
(суда апелляционной инстанции)

г.Ташкент 29 марта 2018 г. дело №1001-1706/21050

В суде первой инстанции дело рассмотрено судьей - Ш.Абдуллаевым
Доказателем суда в суде апелляционной инстанции - М.Кадилдирова

Апелляционная инстанция экономического суда г.Ташкента в составе председательствующего – судьи Абдуллаева Л., судей Шомаскудова Б. и Кадилдировой М., при секретаре Шолманкуловой Д., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АО «Длекхим» на решение Ташкентского межрайонного Экономического суда от 29.01.2018 г. по делу по исковому заявлению АО «Длекхим» к ответчику Агентству по интеллектуальной собственности Республики Узбекистан о признании незаконными действий Агентства по интеллектуальной собственности Республики Узбекистан по продлению срока действия свидетельства №МСГУ 15461 на товарный знак «ПРОСТАТИЛЕН/PROSTATILENUM» и выписки с Агентства убытков в виде улучшенной выгоды 15.000.000 сум, с привлечением в качестве третьего лица - ЗАО МБНПК «Цитомед», при участии представителей сторон: от истца-заявителя – Исмагиловой Д. (по доверенности №137 от 17.07.2017г.), от третьего лица – Борзенко А., Роженицева Е. (по доверенности №33/Д от 14.12.2017г.),

УСТАНОВИЛА:

АО «Длекхим» (далее - истец) обратилось в Ташкентский межрайонный экономический суд с иском к ответчику Агентству по интеллектуальной собственности Республики Узбекистан (далее – ответчик или Агентство) о признании незаконными действий Агентства по продлению срока действия свидетельства на товарный знак №МСГУ 15461, выданное Агентством 17.09.2007 года в отношении спора класса 05 по МКТУ до 06.10.2026 года и взыскании с ответчика убытков в размере 15.000.000 сум.

Истец-биологический научно-производственный комплекс ЗАО «Цитомед» (далее - ЗАО МБНПК «Цитомед») привлечен к делу в качестве третьего лица по заявлению самостоятельных требований к предмету спора.

Решением суда первой инстанции от 29.01.2018 г. пропущен срок по делу истца – прошение об отмене решения суда первой инстанции признано недействительным и отменено в удовлетворении требований истца выданы свидетельства о выписке с убытков.

АО «Длекхим» не согласившись с данным решением, обратилось в апелляционную инстанцию, материалы дела были рассмотрены в апелляционной инстанции и вынесено новое решение об удовлетворении исковых требований истца.

В ходе судебного заседания представитель заявителя поддержал апелляционную жалобу, просил удовлетворить его полностью.

Представители ответчика на судебное заседание не явились, хотя были надлежащим образом извещены о дате и времени судебного заседания, в связи с чем, судебная коллегия, руководствуясь ст.130 ХПК РУз, считает возможным провести судебное заседание в их отсутствие.

Представители третьего лица, в ходе судебного заседания возразив против апелляционной жалобы, считая решение обоснованным, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Выслушав представительную сторону, изучив материалы дела, судебная коллегия находит апелляционную жалобу подлежащим удовлетворению частично, решение суда подлежащим отмене, с передачей дела на новое рассмотрение суда первой инстанции, по следующим основаниям:

Как усматривается из искового заявления истца, АО «Длекхим» (Украина) является владельцем прав на объект интеллектуальной собственности - товарный знак «ПРОСТАТИЛЕН»/ «PROSTATILENUM» в соответствии с международной регистрацией через Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС/с).

Первоначальный срок действия свидетельства ВОИС продлен до 23.04.2024 года.

В 2016 году истцу стало известно, что Агентством принято решение и выдано свидетельство на Товарный знак «ПРОСТАТИЛЕН»/ «PROSTATILENUM» третьему лицу.

А именно 17.09.2007 года произведена регистрация прав на товарный знак «ПРОСТАТИЛЕН»/ «PROSTATILENUM» на имя закрытого акционерного общества «Медико-биологический научно-производственный комплекс «Цитомед» (Российская Федерация).

06.10.2016 года ЗАО МБНПК Цитомед обратилась в Агентство с заявлением о продлении срока действия свидетельства №МСГУ 1152.

Истец считает, что несмотря на наличие сведений о правах истца на товарный знак Агентство, незаконным образом продлил срок действия незаконно выданного свидетельства до 06.10.2026 года, обратившись в суд с иском о признании незаконными действий Агентства по продлению срока действия свидетельства на товарный знак №МСГУ 15461, выданное Агентством 17.09.2007 года в отношении товарного класса 05 по МКТУ до 06.10.2026 года и взыскании с ответчика убытков в размере 15.000.000 сум.

434

1. Судья первой инстанции в соответствии с требованиями статьи 110 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан не исполнил своих обязанностей, предусмотренных в пункте 1 статьи 110 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан, а именно: не принял меры к выяснению действительности исполнения срока действия свидетельства № МЖД 115461.

Мотивируя прекращение дела суд в своем решении указал, что и перечень споров, рассматриваемых хозяйственным судом, не входят споры по пропущенному сроку действия свидетельства на товарный знак. Тем самым суд посчитал, что действия Агентства по пролонгации срока действия свидетельства на товарный знак не являются актом государственного органа, не соответствующего законодательству и нарушающему права и охраняемые законом интересы организаций и граждан.

В пункте 4.1 Постановления Пленума Высшего Хозяйственного суда Республики Узбекистан от 17 июня 2016 года N 298 «О некоторых вопросах применения актов законодательства при разрешении споров о признании недействительными актов государственных органов и органов самоуправления граждан, незаконными действий (бездействия) их должностных лиц, не соответствующих законодательству, нарушающих права и охраняемые законом интересы организаций и граждан», указано, что: «под незаконными действиями следует понимать обстоятельства, влекущие юридически значимые последствия, то есть совершение должностным лицом действий, не соответствующих закону и подзаконным актам, в том числе утвержденным в установленном порядке положениям и инструкциям».

В силу статьи 22 Закона срок действия свидетельства на товарный знак может быть продлен по заявлению владельца, поданному в течение последнего года его действия, каждый раз на 10 лет. Запись о продлении срока действия свидетельства вносится в соответствующий реестр.

Так как Агентство, является республиканским органом государственного управления, обеспечивающим реализацию единой государственной политики в области интеллектуальной собственности, и его решение о продлении действия на товарный знак влечет юридически значимые последствия, действия Агентства о принятии данного рода решений может быть обжаловано в судебном порядке.

Согласно части 6 ст.23 ХПК РУз, при объединении нескольких связанных между собой требований, из которых один подведомственен экономическому суду, а другие - административному суду, все требования подлежат рассмотрению в экономическом суде.

Кроме того, как установлено в ходе рассмотрения дела в апелляционном институте представлении ЗАО «Итимоель» рассмотрении дела в первом институте не участвовали, однако суд своим решением указал их мнение по делу.

При таких обстоятельствах, апелляционная инстанция находит, что судом первой инстанции прекращено исполнение решения, нарушая

первичный документ, что является нарушением требований статьи 110 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан, а именно: не принял меры к выяснению действительности исполнения срока действия свидетельства № МЖД 115461.

Мотивируя прекращение дела суд в своем решении указал, что и перечень споров, рассматриваемых хозяйственным судом, не входят споры по пропущенному сроку действия свидетельства на товарный знак. Тем самым суд посчитал, что действия Агентства по пролонгации срока действия свидетельства на товарный знак не являются актом государственного органа, не соответствующего законодательству и нарушающему права и охраняемые законом интересы организаций и граждан.

В пункте 4.1 Постановления Пленума Высшего Хозяйственного суда Республики Узбекистан от 17 июня 2016 года N 298 «О некоторых вопросах применения актов законодательства при разрешении споров о признании недействительными актов государственных органов и органов самоуправления граждан, незаконными действий (бездействия) их должностных лиц, не соответствующих законодательству, нарушающих права и охраняемые законом интересы организаций и граждан», указано, что: «под незаконными действиями следует понимать обстоятельства, влекущие юридически значимые последствия, то есть совершение должностным лицом действий, не соответствующих закону и подзаконным актам, в том числе утвержденным в установленном порядке положениям и инструкциям».

В силу статьи 22 Закона срок действия свидетельства на товарный знак может быть продлен по заявлению владельца, поданному в течение последнего года его действия, каждый раз на 10 лет. Запись о продлении срока действия свидетельства вносится в соответствующий реестр.

Так как Агентство, является республиканским органом государственного управления, обеспечивающим реализацию единой государственной политики в области интеллектуальной собственности, и его решение о продлении действия на товарный знак влечет юридически значимые последствия, действия Агентства о принятии данного рода решений может быть обжаловано в судебном порядке.

Председательствующий:

Д.Абдуллаев

Судьи:

Б.Шомаккулов

М.Калидарова



М.Калидарова